VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki i Rozwoju
(nr 16)
z dnia 15 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 16)

15 marca 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druk nr 248);

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektóry innych ustaw (druk nr 275).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz i Tadeusz Kościński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami; **Krzysztof Falkowski** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji; kom. **Dariusz Zięba** dyrektor Biura Operacji Antyterrorystycznych Komendy Głównej Policji, **Eliza Błaszczyk** doradca prawny Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli; Roman **Sobczak** naczelnik wydziału w Departamencie Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa; **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji; **Dominik Kołtunowicz** zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Urzędu Komunikacji Elektronicznej; **Jadwiga Gunerka** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Marcin Włódarz** Wyższy Urząd Górniczy; **Dorota-Podsiedzik-Malec** dyrektor Departamentu Wyrobów Budowlanych Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego; **Michał Bukowski** Urząd Dozoru Technicznego oraz **Ryszard Kowalski** prezes Związku Pracodawców-Producentów Materiałów dla Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** oraz **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Konrad Nietrzebka, Sławomir Osuch oraz Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam, że wobec niewniesienia zastrzeżeń, przyjmujemy protokół z ostatniego posiedzenia Komisji.

Przypomnę porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, tj.: sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druk nr 248) – przedstawia sprawozdawca Podkomisji pan poseł Andrzej Gawron oraz punkt drugi: sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektóry innych ustaw (druk nr 275) – przedstawia sprawozdawca Podkomisji pan poseł Marek Sowa.

Pozwólcie państwo, że przywitam panią minister Jadwigę Emilewicz oraz pana ministra Tadeusza Kościńskiego z Ministerstwa Rozwoju. Chciałbym również przywitać wszystkich gości z różnych instytucji. Mam prośbę, aby zabierając głos, państwo przedstawiali się.

Proszę państwa, czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do pierwszego punktu posiedzenia – rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druk nr 248). Bardzo proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Podkomisji pana posła Andrzeja Gawrona.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Jako sprawozdawca z prac Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druk nr 248), chciałbym podsumować prace nad projektem.

Moje sprawozdanie adresuję przede wszystkim do koleżanek i kolegów, którzy nie brali udziału w pracach Podkomisji, a są członkami Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Podkomisja została powołana w celu rozpatrzenia wcześniej przywołanego rządowego projektu ustawy. Spotkała się dwukrotnie, tj. 25 lutego i 9 marca. Pracami Podkomisji kierował pan poseł Michał Wójcik. W posiedzeniach, stronę rządową, reprezentował podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju pan Mariusz Haładyj. Obecni byli również pracownicy Biura Legislacyjnego oraz przedstawiciele instytucji zainteresowanych zakresem oddziaływania projektu.

Chcę podkreślić głęboko-merytoryczny, rzeczowy poziom zgłaszanych uwag i propozycji dotyczących zmian do projektu ustawy. W efekcie, po dwóch posiedzeniach, udało się wypracować konsensus co do treści projektu. Wniesiono poprawki, które usystematyzowały pojęcia, definicje, a zarazem uporządkowały i doprecyzowały oraz uściśliły opracowaną treść projektu.

Przedstawię teraz kilka poprawek, które zostały przyjęte podczas prac Podkomisji.

Rządowa poprawka nr 1 doprecyzowuje określenie wyrobów wyłączonych spod zakresu projektu ustawy.

Poselska propozycja zmian w art. 19 uwzględnia okoliczność, gdy producent nie posiada zarejestrowanego znaku handlowego.

Poprawka nr 7 dookreśla od którego momentu biegnie termin rozpatrzenia wniosku o udzielenie akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji.

Poprawka nr 9 w jasny sposób formułuje i doprecyzowuje możliwość odwołania się od rozstrzygnięć jednostki notyfikującej.

Poprawka nr 10 uwzględnia stanowisko Głównego Inspektora Danych Osobowych o enumeratywnym wymienieniu danych osoby, która przeprowadza kontrolę. W tym przypadku przyjęto, że wystarczy imię i nazwisko.

W poprawce nr 16 uwzględniono wniosek posłów, wprowadzający obligatoryjność odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, gdy pomiot gospodarczy przedstawi dowody potwierdzające wykonanie postanowienia organu nadzoru. Zmiana pozwala uniknąć uznaniowości organu i jest korzystna dla przedsiębiorców,

W ostatniej omawianej poprawce – nr 20, zostało uwzględnione zdanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, porządkujące zasady wprowadzenia rejestru wyrobów niezgodnych. Zapobiegnie to m.in. konieczności prowadzenia dwóch odrębnych rejestrów, mających ten sam cel.

Kończąc omawianie bardziej istotnych zmian w projekcie, należy podkreślić, że opóźnienie w przebiegu procesu legislacyjnego może skutkować utrudnieniami w dostępie polskich podmiotów gospodarczych do rynków europejskich. Mając na uwadze możliwie szybkie wejście w życie projektu ustawy, celem stosowania implementowanych dyrektyw UE, poprawka nr 29 wprowadza skrócenie vacatio legis do 7 dni.

Chciałbym jeszcze zauważyć, że w trakcie prac Podkomisji, ze strony posłów pojawiły się uwagi o dużej restrykcyjności proponowanych kar pieniężnych, które w swym maksymalnym wymiarze są zbyt dotkliwe dla małych podmiotów gospodarczych.

Szanowni państwo, chciałbym podziękować przewodniczącemu Podkomisji za sprawne prowadzenie prac – panu posłowi Michałowi Wójcikowi, jak również pragnę zwrócić uwagę na duże zaangażowanie wszystkich uczestników projektu. Za istotny wkład pracy szczególnie dziękuję panu Mariuszowi Haładyj – podsekretarzowi stanu w Ministerstwie Rozwoju. Składam również podziękowanie przedstawicielom Biura Legislacyjnego

Kancelarii Sejmu – panu Konradowi Nietrzebka i panu Mariuszowi Przerwa. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Chciałbym serdecznie podziękować panu posłowi sprawozdawcy, jak również wszystkim paniom posłankom i panom posłom, którzy brali udział w pracach Podkomisji.

Otwieram dyskusję. Czy wnioskodawca chciałby zabrać w tej części głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedział pan poseł sprawozdawca, jestem w zastępstwie pana ministra Mariusza Haładyj, który niestety nie mógł być dzisiaj z państwem i mam nadzieję godnie go zastąpić.

Jako wnioskodawcy nie zgłaszamy uwag. Akceptujemy wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone przez państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy uwagi i poprawki, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne mogę traktować jako zajęcie stanowiska?

Legislator Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeżeli będziemy procedować artykułami, to w odpowiednim momencie zasygnalizujemy konieczność zgłoszenia poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Bardzo proszę, pan poseł Kobyliński.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Dziękuję panie przewodniczący. Zdecydowanie przychylam się do tego, co powiedział pan poseł Gawron. Podczas prac Podkomisji miała miejsce bardzo merytoryczna dyskusja.

Chciałbym się odnieść do tego co powiedział pan poseł. W ustawie jest dość spora restrykcyjność w zakresie kar. W związku z tym, chciałbym przedstawić w tej materii szereg poprawek. Nie wiem czy teraz to zaprezentować czy później.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proponuję podczas czytania poszczególnych artykułów. Wówczas będziemy zgłaszać poprawki. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji.

Tytuł ustawy: ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Dziękuję bardzo. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 3

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 4

Rozdział 2 – ocena zgodności wyrobów. Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Artykuł 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 7

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 8

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Bardzo proszę pana Dobieszewskiego o przedstawienie poprawki.

Naczelnik wydziału w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju Maciej Dobieszewski:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie posłowie. Mamy prośbę o uwzględnienie drobnej poprawki w art. 12 pkt 6 dotyczącej doprecyzowania elementu delegacji ustawowej. Chodzi o to, że w obecnym brzmieniu, delegacja mówi o tym,

że minister kierujący działem administracji rządowej m.in. określi dodatkowe warunki udzielania autoryzacji jednostkom oceniającym zgodność. W obecnej wersji mogłoby to sugerować, że w każdej sytuacji, minister takie warunki ma określać. Natomiast intencją przepisu było wprowadzenie możliwości określenia tych warunków, wówczas, gdy wynika to z odpowiednich dyrektyw nowego podejścia. W rzeczywistości, na obecnym etapie, dotyczy to dwóch sytuacji, tj. dyrektywy jachtowej i ciśnieniowej. Stąd propozycja doprecyzowania poprzez dodanie wyrazów: „jeśli takie warunki są określone w dyrektywach nowego podejścia". Tę poprawkę przesłaliśmy i skonsultowaliśmy również z Biurem Legislacyjnym i prosilibyśmy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Mam prośbę, aby poprawka została podpisana przez trzech posłów. Domyślam się, że reprezentantów PiS, i wówczas mogę poddać tę poprawkę pod głosowanie.

Dziękuję bardzo. Pozwólcie państwo, że przeczytam. Poprawka do ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w art. 12 pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) dodatkowe warunki udzielania autoryzacji jednostkom oceniającym zgodność, jeśli takie warunki są określone w dyrektywach nowego podejścia". Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozdziału 3 – obowiązki podmiotów gospodarczych. Jesteśmy w art. 13. Czy są uwagi do artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Kto z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Kto z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Dziękuję, przyjmujemy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Kto ma uwagi do tego artykułu?

Naczelnik wydziału w departamencie MR Maciej Dobieszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Podobna sytuacja do poprzedniej. Chcielibyśmy prosić o uwzględnienie poprawki polegającej na dodaniu pkt 2a po art. 16 pkt 2 w brzmieniu: „2a) nie wprowadzać do obrotu ani nie oddawać do użytku wyrobu, co do którego istnieje uzasadniona wątpliwość w zakresie spełniania wymagań". Taki przepis znajdował się w pierwotnej wersji ustawy. W efekcie naszej dyskusji z Biurem Legislacyjnym został usunięty. Po analizie Ministerstwa Spraw Zagranicznych uzyskaliśmy informację, że jednak dla zachowania pełnej zgodności z literą prawa europejskiego, ten przepis powinien się pojawić. W związku z tym, prosimy o wprowadzenie tego przepisu, tj. na wzór tego co było w pierwotnych przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. Nie mamy uwag, Natomiast zwracamy tylko uwagę, że przedmiot tej dyskusji dotyczył relacji pkt. 3 do pkt 1, które w naszej ocenie się pokrywają, a nawet wykluczają. W związku z tym, na razie przyjmujemy poprawkę do wiadomości i nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. W związku z tym odczytam poprawkę. Poprawka do projektu ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku. W AT. 16 po pkt wprowadza się pkt 2a w brzmieniu: „2a) nie wprowadzać do obrotu ani nie oddawać do użytku wyrobu, co do którego istnieje uzasadniona wątpliwość w zakresie spełniania wymagań;". Kto z państwa jest przeciwny wprowadzeniu tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Art. 19 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę. Art. 20 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę. Art. 21 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 4 – akredytacja. Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Art. 22 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę. Art. 23 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Art. 24 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Art. 25 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Art. 26 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 5 – autoryzacja i notyfikacja. Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę. Art. 27 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 28? Nie słyszę. Art. 28 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę. Art. 29 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę. Art. 30 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 31? Nie słyszę. Art. 31 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 32? Nie słyszę. Art. 32 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę. Art. 33 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 34? Nie słyszę. Art. 34 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 35? Nie słyszę. Art. 35 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 36? Nie słyszę. Art. 36 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę. Art. 37 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 6 – Polskie Centrum Akredytacji.
Czy są uwagi do art. 38? Nie słyszę. Art. 38 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę. Art. 39 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę. Art. 40 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 41? Nie słyszę. Art. 41 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 42? Nie słyszę. Art. 42 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 43? Nie słyszę. Art. 43 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 44? Nie słyszę. Art. 44 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 45? Nie słyszę. Art. 45 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 46? Nie słyszę. Art. 46 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 47? Nie słyszę. Art. 47 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 48? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W art. 48. ust. 1 pkt 6) proponujemy po wyrazach „członków Komitetu” dodać wyraz „Odwoławczego”, tj. tak, jak ma to miejsce w innych przepisach traktujących o Komitecie Odwoławczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym, po poprawce, brzmienie art. 48 ust. pkt 6) będzie następujące: „6) wyrażanie…. Tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji Lucyna Olborska:

Chciałabym się odnieść do opinii wyrażonej przez Biuro Legislacyjne. Mówimy o art. 48 pkt 6?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Mówimy o art. 48 ust. 1 pkt 6.

Dyrektor PCA Lucyna Olborska:

Wyrażanie opinii w prawie powołania i odwołania Komitetu, o którym mowa w art. 57 ust. 1. I to jest Komitet Odwoławczy? Przepraszam, przeraziłam się, bo są inne komitety, a one nazywają się po prostu komitety. Przepraszam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są inne uwagi? Czy ktoś jest przeciwny tej poprawce? Nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Nie słyszę, art. 49 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę. Art. 50 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 51? Nie słyszę. Art. 51 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 52? Nie słyszę. Art. 52 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 53? Nie słyszę. Art. 53 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 54? Nie słyszę. Art. 54 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 55? Nie słyszę. Art. 55 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 56? Nie słyszę. Art. 56 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 57? Nie słyszę. Art. 57 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 7 – system nadzoru rynku, oddział 1 – przepisy ogólne.
Czy są uwagi do art. 58? Nie słyszę. Art. 58 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 59? Nie słyszę. Art. 59 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 60? Nie słyszę. Art. 60 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 61? Nie słyszę. Art. 61 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 62? Nie słyszę. Art. 62 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 63? Nie słyszę. Art. 63 został przyjęty.
Oddział 2 – kontrola w systemie nadzoru rynku.
Czy są uwagi do art. 64? Nie słyszę. Art. 64 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 65? Nie słyszę. Art. 65 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 66? Nie słyszę. Art. 66 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 67? Nie słyszę. Art. 67 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 68? Nie słyszę. Art. 68 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 69? Nie słyszę. Art. 69 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 70? Nie słyszę. Art. 70 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 71? Nie słyszę. Art. 71 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 72? Nie słyszę. Art. 72 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 73? Nie słyszę. Art. 73 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 74? Nie słyszę. Art. 74 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 75? Nie słyszę. Art. 75 został przyjęty.
Oddział 3 – postępowania administracyjne w systemie nadzoru rynku.
Czy są uwagi do art. 76? Bardzo proszę, pan poseł Kobyliński

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Wnioskuję o następujący zapis w ust. 2: postępowanie prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące. Uważam, że zaproponowane cztery miesiące to za długi okres, zwłaszcza dla tego typu produktów. Kodeks postępowania administracyjnego w art. 35 § 3 mówi, że sprawy szczególnie skomplikowane załatwia się nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Wydaje mi się, że skrócenie terminu z czterech miesięcy do trzech, będzie optymalnym rozwiązaniem. Państwo z UOKiK mówili, że kontrole nie trwają dłużej niż cztery miesiące. Wydaje mi się jednak, że skrócenie okresu do trzech, będzie dyscyplinujące dla stron, zarówno dla nadzoru rynku, jak i dla przedsiębiorców, aby te sprawy szybko kończyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Proponuję oddać głos przedstawicielowi UOKiK. Sprawa była dyskutowana podczas prac Podkomisji.

Zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Jadwiga Gunerka:

Dotychczasowa ustawa przewiduje również cztery miesiące na prowadzenie takich postępowań. Z praktyki wiemy, że ten czas służy przede wszystkim przedsiębiorcom na zebranie dowodów i przedstawienie ich organowi prowadzącemu postępowanie. Pozwala to przedsiębiorcom na uniknięcie stosowanych wobec nich środków, w tym tych szczególnie dotkliwych. Wydaje mi się, że termin czterech miesięcy jest bardziej optymalny dla przedsiębiorców, którzy często mając wielu odbiorców, nie są w stanie

w krótszym niż trzymiesięcznym okresie zebrać dowody i przedstawić organowi prowadzącemu postępowanie. Jeżeli termin będzie krótszy, organ prowadzący postępowanie wcześniej będzie nakładał obowiązki i stosował kary.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy Biuro Legislacyjne ma stanowisko do tej poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pytanie do posła wnioskodawcy. Czy podtrzymuje pan poprawkę? W takim razie proszę przedstawić ją w formie pisemnej w celu poddania pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Poprawka do art. 76 ust. 2: postępowanie prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (2). Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 77. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 77 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 78? Nie słyszę. Art. 78 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 79? Nie słyszę. Art. 79 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 80? Nie słyszę. Art. 80 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 81? Nie słyszę. Art. 81 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 82? Bardzo proszę pan poseł Kobyliński.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym aby art. 82 ust. 1 przyjął następujące brzmienie: „organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin nie krótszy niż 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających: usunięcie niezgodności wyrobu, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu, powiadomienie konsumentów". W poprzednim projekcie nie było terminu, który urząd kontroli lub inna inspekcja mogłyby nałożyć na przedsiębiorcę. W związku z tym uważam, że trzeba wskazać jakiś termin „nie krótszy niż". W innym przypadku może to oznaczać dowolność w nakładaniu terminu, w tym krótkiego – np. 3 dni, dla np. tak skomplikowanej materii jaką jest handel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

W trosce o przedsiębiorców, zazwyczaj praktyka wskazuje, że jest to termin nie krótszy niż 21 dni. Zatem wpisanie w ustawę nie krócej niż 14 idzie zdecydowanie w kontrze interesom przedsiębiorców. Dlatego sugeruję niewpisywanie 14 dni, bo jak mówię, prawo to nie tylko litera prawa, ale i praktyka. Praktyka w tym zakresie jest znacznie życzliwsza dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, pomijając kwestie merytorycznego charakteru tej poprawki, zwracamy uwagę jedynie na to, że w poprawce, w punkcie 2 brak sformułowania „lub użytku", co będzie stanowiło pewną niekonsekwencję w porównaniu z rozwiązaniami przyjętymi w innych przepisach projektowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy wnioskodawca uzupełni poprawkę czy uważa, że brak tego sformułowania jest właściwy?

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Oczywiście mogę to uzupełnić. Cieszę się, że według pani minister w praktyce występuje termin 21 dni. Chodziło mi jednak o to, aby zapisać w ustawie minimalny termin. Wydaje mi się, że idziemy w tym samym kierunku, a nie przeciwnym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę o dostarczenie poprawki, odczytam i poddam ją pod głosowanie. Zakładam, że poprawka obejmuje termin i wskazywane przez Biuro Legislacyjne uzupełnienie sformułowania.

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną do art. 82 ust. 1 w następującym brzmieniu: „organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin nie krótszy niż 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających: 1) usunięcie niezgodności wyrobu, 2) wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, 3) odzyskanie wyrobu, 4) zniszczenie wyrobu, lub 5) powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, określając termin i sposób powiadomienia.”. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0). W wyniku glosowania poprawka została odrzucona. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 83. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 83 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 84? Nie słyszę. Art. 84 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 85? Nie słyszę. Art. 85 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 86? Nie słyszę. Art. 86 został przyjęty.

Oddział 4 – współpraca między organami nadzoru rynku a organami celnymi.

Czy są uwagi do art. 87? Nie słyszę. Art. 87 został przyjęty.

Rozdział 8 – kary pieniężne.

Czy są uwagi do art. 88? Bardzo proszę, pan poseł Kobyliński.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować następujące brzmienie art. 88: producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 złotych jednak nie więcej niż 0,1% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

Szanowni państwo, dlaczego dodałem 0,1%? Moja intencją było zróżnicowanie przedsiębiorstw. Dla małego polskiego przedsiębiorcy, który ma przychód poziomie 0,5 mln złotych, sto tysięcy złotych to jest 20% jego przychodu. Dlatego chciałbym zaproponować jakiś procent od tego, choćby ze względu na pewne rozmowy, które prowadziliśmy w sprawie podatku od handlu. Moja propozycja jest rozsądna. Dla dużych firm będzie to spory wydatek, a mniejsze firmy uchroni przed potencjalnym bankructwem, jeśli popełnią błąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zwracam się do pani minister o opinię.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Szybka uwaga ze strony UOKiK. Nadzorujący nie zna przychodów, ponieważ urzędy skarbowe nie udzielają tego typu informacji. I to jest problem formalny.

Jeżeli chodzi o problem materialny, to w art. 97, gdzie mówi się o ustalaniu wysokości kar pieniężnych, jest napisane, że organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności: stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy, liczbę wyrobów niezgodnych, uprzednie naruszenie przepisów i współpracę z organem nadzoru. Myślę, że na gruncie tej ustawy nie możemy się obawiać, że przedsiębiorca z małym obrotem dostanie karę 100 tysięcy złotych. Najwyższa kara będzie dotyczyć rażących naruszeń.

Kwestie kar w każdej ustawie budzą najwięcej emocji. Przyglądamy się im zawsze z ogromną ostrożnością. Prawo jest nie tylko po to, żeby karać.

Jakie jest źródło tej ustawy? Jej podstawowym celem ustawy jest zdrowie i bezpieczeństwo. Kara ma być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Wydaje się, że zaproponowane przepisy spełniają te wymogi. Proszę pamiętać też o konsekwencjach wprowa-

dzenia niezgodnych produktów. Mają one rzeczywiście charakter znaczący dla zdrowia i bezpieczeństwa. Przykładów nie chciałabym tutaj mnożyć, ale znamy je z historii – np. zabawek i ftalanów lub za małych części zabawkowych. Dlatego mówimy o rażących naruszeniach i dlatego postulujemy pozostawienie art. 88 w brzmieniu rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga panie przewodniczący do konstrukcji „jednak nie większej niż 0,1% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary.”. A co w przypadku przedsiębiorców, którzy rozpoczęli dopiero funkcjonowanie i doszło do pewnego problemu? Jak to oceniać? Nie jest to takie proste i zasadne, aby w tej chwili to wprowadzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy pan poseł podtrzymuje tą poprawkę?

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Panie przewodniczący, tak. Podtrzymam poprawkę, chociażby dlatego, że mimo wszystko ustawa pozostawia sporą uznaniowość urzędów.

Dziękuję za uwagi pani minister. Pani minister ma sporo racji – np. o zabawkach, które były niebezpieczne. Natomiast mówimy tutaj o karach porządkowych. Pozostawienie dużej uznaniowości urzędowi wydaje się byś sporym nadużyciem, dlatego pozwolę sobie poprawkę podtrzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę o przekazanie podpisanego tekstu poprawki celem poddania pod glosowanie. Poprawka do art. 88 w brzmieniu: ”producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 złotych jednak nie więcej niż 0,1% przychodu osiągniętego w roku obliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary”. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 89. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 89 został przyjęty.

Oczywiście, wcześniej, po odrzuceniu poprawki, art.. 88 pozostał jak w brzmieniu z przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 90? Bardzo proszę, pan poseł Kobyliński.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Postuluję o zmniejszenie kar w ust. 1 i 2 do 2000 złotych w każdym przypadku. Wydaje mi się, że przewinienia wymienione w art. 90 są błahe, w związku z tym, kary nie powinny być dotkliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani minister, będzie pani łaskawa dla handlowców czy nie?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

To nie jest pierwsza dyskusja w Komisji, gdy rozmawiamy o karach i ważymy interes przedsiębiorców i życzliwość organów. Z drugiej strony mamy na uwadze kwestię bezpieczeństwa, a ustawa, o której mówimy, tego dotyczy. Te kary, jeżeli mówimy o realnych, to mówimy o karach, które dotyczą np. supermarketów. Nie dotyczą małego dystrybutora – właściciela jednego kiosku czy budki na placu targowym, tylko mówimy o super- hipermarketach. Dla nich kara 2 tys. złotych będzie żartem i nie będzie spełniała warunku odstraszania.

Wracając do mojej poprzedniej argumentacji, mamy założoną stopniowalność kar w sytuacjach naruszenia. Dlatego sugerowałabym zważenie tego, praktyki również, kto realnie narusza i kogo ta kara dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dla supermarketu 10 tysięcy złotych to jest kropla w morzu. Jeżeli myślimy o zabezpieczeniu małych przedsiębiorstw, to 10 tysięcy jest to rzeczywiście za dużo. Natomiast dla supermarketów kwota 10 tysięcy złotych to nie jest kwota wysoka. Jeżeli intencją pana posła było zabezpieczenie interesów mniejszych, to będę to popierał.

Panie pośle, bardzo proszę o przekazanie mi tej poprawki w celu poddania pod głosowanie.

Dziękuję bardzo. Poprawka do art. 90 ust. 1 pkt 3: „podlega karze pieniężnej w wysokości do 2 000 zł." oraz w ust. 2 pkt 2) również „podlega karze pieniężnej do 2 000 zł.". Kto państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Dziękuję, kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0). Niestety, w wyniku głosowania, poprawka została odrzucona.

Dziękuję. Przechodzimy do art. 91. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Kobyliński.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Panie przewodniczący. Tak, mam uwagę. W art. 91, 92, 93 i 94 postuluję zmniejszenie kar do 2 000 złotych w każdym przypadku.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy stanowisko ministerstwa jest podobne?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Proszę spojrzeć kogo dotyczy zapis. Wolumen importu jest większy niż pojedyncze egzemplarze. Zatem, to nie jest ktoś kto sprowadza jedną wiertarkę, tylko kontenery. Podobnie jest z zabawkami. Troska o małego przedsiębiorcę nie jest zasadna w zakresie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani minister, szkoda że wcześniej nie uzgodniliśmy tego, bo chyba krakowskim targiem stanęlibyśmy na 5 tys. złotych. No, ale trudno.

Bardzo proszę panie pośle o przekazanie mi podpisanego tekstu poprawki – poddam ją pod głosowanie. Wszędzie, gdzie – w art. 91, 92, 93 i 94 – występuje kara 10 tys. złotych, pan poseł postuluje zmniejszenie do 2 tys. złotych.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Jest jeszcze jedna kwestia, nad którą powinniśmy się pochylić. Poza zmniejszeniem kary w art. 93, pozwoliłem sobie wykreślić jedną rzecz i proponuję następujące brzmienie tego artykułu: „importer, który nie dopełnia obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności podlega karze…". W oryginalnym brzmieniu tego przepisu mieliśmy dodatkowo stwierdzenie o kopii deklaracji zgodności i dokumentacji technicznej. Kłopot jest taki, że z tego co wiem, nie ma definicji dokumentacji technicznej. W związku z tym, zapanuje pełna uznaniowość urzędów co to ma być.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zacznijmy od opinii Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, po pierwsze, brzmienie art. 93, zaproponowane przez pana posła, usuwa ze sprawozdania sformułowanie „lub obowiązku zapewnienia udostępniania organowi nadzoru rynku dokumentacji technicznej". Pomijając kwestie dokumentacji technicznej, która była omawiana na posiedzeniach Podkomisji, pragniemy zwrócić uwagę, że będzie to stanowiło pewną niekonsekwencję, ponieważ jest obowiązek udostępniania tej dokumentacji, a nie będzie sankcji za niedopełnienie tego obowiązku. W związku z tym, może to budzić pewne wątpliwości natury legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Panie minister.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Jeśli chodzi dokumentacje techniczną, w artykule 12 mamy jasny zapis: „minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia i tu mamy kilka punktów, w tym pkt 3) zakres dokumentacji technicznej wyrobów. Zatem, czym jest dokumentacja techniczna jest to uregulowane w rozporządzeniach.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy pan poseł podtrzymuje swój wniosek?

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Zdecydowanie podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że poprawki dotyczą kilku artykułów, przegłosujemy ja oddzielnie. Przegłosujemy poprawkę do art. 91, która dotyczy tylko zmiany wysokości kary z 10 tys. złotych do 2 tys. złotych. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo. Poprawka w art. 91 została odrzucona.

Glosujemy teraz poprawkę w art. 92, która również odnosi się do wysokości kary – zamiast 10 tysięcy złotych proponuje się 2 tysiące złotych. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka do art. 92 została odrzucona.

Głosujemy poprawkę do art. 93. Proponuje się obniżenie kary z 10 tysięcy złotych na 2 tysiące złotych oraz wykreślenie zapisu dotyczącego dokumentacji technicznej. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (11) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję. W wyniku głosowania, poprawka do art. 93 została odrzucona.

Głosujemy poprawkę do art. 94, która obniża kwotę kary z 10 do 2 tysięcy złotych. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję. Proszę państwa, w wyniku głosowania wszystkie poprawki do art. 91, 92, 93 i 94 zostały odrzucone. Stwierdzam, że art. 91, 92, 93 i 94 zostały przyjęte w dotychczasowej wersji.

Czy są uwagi do art. 95? Nie słyszę. Art. 95 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 96? Nie słyszę. Art. 96 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 97? Nie słyszę. Art. 97 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 98? Nie słyszę. Art. 98 został przyjęty.

Rozdział 9 – zmiany w przepisach obowiązujących.

Czy są uwagi do art. 99? Nie słyszę. Art. 99 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 100? Nie słyszę. Art. 100 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 101? Nie słyszę. Art. 101 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 102? Nie słyszę. Art. 102 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 103? Tak. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, dosłownie kilka uwag. Pierwsza uwaga dotyczy pkt 3 w lit. d, gdzie dodaje się ust. 4a i 4 b. W związku z tym, że nie ma już ust. 5 i 6, Biuro Legislacyjne proponuje nadanie ust. 4a i 4b numeracji 5 i 6. Konsekwencją tej zmiany będzie zmiana w zmianie 1 w art. 3 pkt 3, gdzie jest odwołanie do art. 10 – nie będzie ust. 4a i 4b, tylko 4 do 6 oraz w zmianie 5, czyli w art. 15 ust. 3 lit. b, na samym końcu będzie odwołanie nie do „10 ust. 4a", tylko do „10 ust. 5".

Kolejna zmiana. W zmianie 15 dotyczącej art. 25h ust. 2, w zdaniu drugim, Biuro proponuje, aby było „ograniczenie zakresu zawieszenia lub cofnięcia akredytacji stanowiącej podstawę autoryzacji skutkuje odpowiednio ograniczeniem zakresu, zawieszeniem lub cofnięciem autoryzacji". Chodzi o dołożenie wyrazu „zakresu" tak, jak wcześniej było w innych przepisach ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Pani minister, jakie stanowisko?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma sprzeciwu, przegłosujemy wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego do art. 103. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? (18) Kto jest przeciw? (0) Nie słyszę. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie. W związku z tym, przyjmujemy art. 103 ze zmianami, które przegłosowaliśmy.

Czy są uwagi do art. 104? Nie słyszę. Art. 104 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 105? Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców-Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Ryszard Kowalski, Związek Pracodawców-Producentów Materiałów dla Budownictwa. Panie przewodniczący, wysoka Komisji, pani minister. Uprzejmie proszę rozważenie następującej poprawki, która dotyczy zmiany 8 – rozdziału 6a. W art. 36j w ust. 4 proponujemy następujące brzmienie: „4. Właściwy organ odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli producent, importer lub sprzedawca podlegający karze przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowień, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 i art. 31 ust. 1 pkt 1”. Krótkie uzasadnienie. W pełni rozumiemy zmianę wprowadzoną przez Podkomisję. Niemniej jednak, proponujemy, że jeżeli były uchybienia formalne – np. błędnie przygotowane dokumenty lub brak jakiegoś dokumentu i producent naprawił te błędy, to można i należy odstąpić od wymierzenia kary. Redakcja proponowanego tego zapisu odnosi się tylko i wyłącznie do takiej sytuacji. Popełniłeś błędy formalne? Naprawiłeś? To nie będziesz obciążony karą pieniężną.

Jest druga część przewin – nieprawidłowości dokonywanych przez wprowadzających wyroby budowlane na rynek. To są nieprawidłowości techniczne. Spotykamy się często z sytuacją, że producent deklaruje, że wprowadzany przez niego wyrób ma np. wysoki współczynnik izolacyjności, ale ma to tylko na papierze. Mamy przykłady materiałów izolacyjnych, gdzie urąga to przyzwoitości.

Powiem krótko. Dzisiaj Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przedstawił informację badań technicznych wyrobów budowlanych, z których wynikało, nie pamiętam dokładnych liczb, że przy ponad 300 badanych próbkach, ponad 200 nie spełniało parametrów technicznych. Inaczej mówiąc, nabywca został narażony na wszystkie tego konsekwencje. Czasami są to konsekwencje dotyczące bezpieczeństwa i zdrowia, a czasami – wyższych kosztów eksploatacji. Tego już się nie da naprawić.

Dotychczasowy system sankcji, który był w postaci grzywny, w procesie – w postępowaniu sądowym, był całkowicie nieefektywny. Dlatego z tak wielkim poparciem spotkała się propozycja rządowa wprowadzania nakładanych drogą administracyjną kar pieniężnych. Oczywiście, tak jak mówiła pani minister – w rozsądnej i przemyślanej wysokości.

Uprzejmie proszę, abyście państwo pochylili się nad poprawką, bo większość niedociągnięć technicznych nie wynika z błędów, ono w większości wynika z zamierzonych działań producenta, który przez to ma niższe koszty. W związku z tym, niech za pomocą kar pieniężnych, jego nieuczciwe korzyści, będą w jakiś sposób ocenione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękujemy za wyczerpujące wyjaśnienie i uzasadnienie poprawki. Czy pani minister zechciałaby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Zasadna poprawka. Ponieważ jej egzekucja podlega Ministerstwu Infrastruktury i Budownictwa, proszę o zabranie głosu jego przedstawiciela.

Naczelnik wydziału w Departamencie Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Roman Sobczak:

Dzień dobry. Roman Sobczak, Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa. Szanowna Komisjo, otrzymaliśmy poprawkę dzisiaj rano i nasze wstępne stanowisko jest negatywne. Art. 36j ust. 4 odnosi się do wyrobów budowlanych i koresponduje z art. 97 ust. 4 projektu ustawy o systemach oceny. Intencja była taka, aby zapewnić spójność systemów. W przypadku nakładania kar w postępowaniach naprawczych, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny, wymienione są określone działania. Co prawda w ustawie o wyrobach one odnoszą się zarówno co do postanowień, jak i decyzji organu nadzoru rynku, a w art. 82 ust. 1 tylko do postanowień, natomiast jeżeli weźmiemy pod uwagę zakres przedmiotowy decyzji i postanowień – np. w przypadku wycofania wyrobu z obrotu, to może spowodować taką sytuację, że bez względu na to czy producent wycofa wyrób z obrotu czy nie, będzie obligatoryjnie karany To oznacza, że te systemy nam się rozejdą i na to wracam państwa uwagę. Oczywiście decyzja należy do wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zwracam się do pana prezesa Kowalskiego z pytaniem czy uzyska podpisy posłów pod poprawka, aby poddać ją pod głosowanie?

Prezes Związku Pracodawców-Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Nie śmiałem prosić państwa posłów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są posłowie, którzy podpisaliby się pod poprawką? Bardzo proszę. Mam treść poprawki, proszę podpisać i przekazać w celu poddania pod głosowanie.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo, poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Prezes Związku Pracodawców-Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przechodzimy do art. 106. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Przy okazji art. 105 chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na pkt 3 tego artykułu w zakresie projektowanego artykułu 15a ust. 2 i 3. W ustępie 2, z legislacyjnego punktu widzenia, mamy nieprawidłowe odesłanie. Jest mowa o kopiach decyzji ostatecznych, których mowa w ust. 1. Z kolei w ust. 1 mamy odesłanie do art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2, art. 31 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2 oraz art. 31a ust 3. Jest oto odesłanie kaskadowe i jest to nieprawidłowość, która wymaga interwencji legislacyjnej. Zwracamy również uwagę na ust. 3, gdzie mamy do czynienia z podobną sytuacją.

Proponujemy, odesłaniu „o których mowa w ust. 1” nadać brzmienie: „o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2, art. 31 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2 oraz art. 31a ust. 3, dotyczących wyrobów budowlanych podlegających oznakowaniu CE”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister zabierze głos?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Tylko aprobujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, poddaję pod głosowanie poprawki do art. 105 przedstawione i odczytane przez Biuro Legislacyjne. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 105 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 106. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 106 został przyjęty.

Art. 107. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo. Jeśli chodzi o art. 107, to w pkt. 10 w lit c w art. 153 ust. 2, jak również w pkt 11 lit. e w art. 154 ust. 6 oraz w pkt 15 w art. 158a w ust. 2 w części wspólnej, proponujemy doprecyzować tytuł dyrektywy, który brzmi „Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/53/ UE i dalej bez zmian. Po prostu brakuje sformułowania „Parlamentu Europejskiego i Rady". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek w art. 107? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) W wyniku głosowania, przyjęliśmy poprawki w art. 107. W związku z tym, art. 107 z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 108. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 108 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 109? Nie słyszę. Art. 109 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 110? Nie słyszę. Art. 110 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 111? Nie słyszę. Art. 111 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 112? Nie słyszę. Art. 112 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 113? Nie słyszę. Art. 113 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 114? Nie słyszę. Art. 114 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 115? Nie słyszę. Art. 115 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 116? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo. Podobna sytuacja, jak w jednym z poprzednich artykułów. Otóż, w art. 116 w pkt 5 w art. 95 ust. 2 i 3, mamy do czynienia z niepoprawnością legislacyjną formułowania odesłania kaskadowego. W związku z tym, proponujemy aby ust. 2 brzmiał następująco: "po przekazaniu kopii decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 95 ust. 5 i 6, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru". Nie ma konieczności doprecyzowania o jaki rejestr chodzi. Wystarczy sformułowanie: „o którym mowa w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia… o systemach zgodności i nadzoru rynku".

W ust. 3 proponujemy podobny zabieg: „Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 ustawy…". Ponadto, w pkt 1 mamy prośbę do strony rządowej o weryfikację zabiegu, aby odesłanie brzmiało „decyzję, o której mowa w art. 95 ust. 5 lub 6", a więc alternatywa łączna, tj. zamiast spójnika „i", ponieważ mamy do czynienia z wykonaniem decyzji, która może dotyczyć jednego lub drugiego. Oczywiście, może obydwu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne w art. 116? (19) Kto jest przeciw? (0) Nie

słyszę. Kto się wstrzymał? (0) Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Art. 116 wraz z poprawkami został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 117? Nie słyszę. Art. 117 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 118? Nie słyszę. Art. 118 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 119? Nie słyszę. Art. 119 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 120? Nie słyszę. Art. 120 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 121? Nie słyszę. Art. 121 został przyjęty.

Rozdział 10 – przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe.

Czy są uwagi do art. 122? Nie słyszę. Art. 122 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 123? Nie słyszę. Art. 123 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 124? Nie słyszę. Art. 124 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 125? Nie słyszę. Art. 125 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 126? Nie słyszę. Art. 126 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 127? Nie słyszę. Art. 127 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 128? Nie słyszę. Art. 128 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 129? Nie słyszę. Art. 129 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 130? Nie słyszę. Art. 130 został przyjęty.

Wiem, że są uwagi do art. 131? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo. Drobna korekta o charakterze redakcyjno – legislacyjnym. W Art. 131 w ust. 1, 2 oraz 3, zgodnie z § 33 ust. 1 zasad techniki prawodawczej, proponujemy nadać początek w każdym z tych ustępów: „dotychczasowe przepisy wykonawcze", a w końcówce „jednak nie dłużej niż przez" i dalej wymienić odpowiednie okresy, zarówno w ust. 1, 2, jak i 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Głosujemy poprawkę do art. 131. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w art. 131? (18). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę. Dziękuję poprawka została przyjęta jednogłośnie. W związku z tym przyjęliśmy art. 131 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 132? Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 132 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 133? Nie słyszę. Art. 133 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do ustawy Załącznika nr 2? Nie słyszę. Załącznik został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku – druk nr 248. Kto z państwa jest za przyjęciem całości sprawozdania? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Podkomisji.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, na sprawozdawcę zgłaszam pana posła Andrzeja Gawrona.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny kandydaturze? Nie słyszę. Nie ma innych kandydatur, w związku z tym, bardzo proszę pana posła Gawrona o przedstawienie sprawozdania.

Przepraszam, ale jeszcze pytanie o konieczność przekazania sprawozdania do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o opinię w sprawie zgodności z prawem europejskim. Czy jest wniosek?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie ma – nie ma takiej konieczności.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Rozumiem – nie ma takiej konieczności. Dziękuję. Zamykam pierwszy punkt posiedzenia. Proponuję chwilę przerwy.

Proszę o zajmowanie miejsce. Witam państwa po przerwie. Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, tj. rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektóry innych ustaw – druk nr 275. Bardzo proszę pana posła Marka Sowę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Marek Sowa (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Mam przyjemność przedstawić sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektóry innych ustaw – druk nr 275.

Jak zostało napisane w uzasadnieniu, celem tej ustawy jest wdrożenie trzech dyrektyw. Pierwsza – dotycząca materiałów wybuchowych oraz dwie dyrektywy, dotyczące wyrobów pirotechnicznych. Wdrożenie tych dyrektyw wymaga zmiany ustawy z 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz zmian w innych czterech ustawach: ustawie koncesyjnej, ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, ustawie o opłacie skarbowej oraz ustawie prawo geologiczne i górnicze.

W trakcie prac powołanej Podkomisji wprowadzono 26 poprawek. Z uwagi na fakt, że każda z nich będzie za chwilę przyjmowana przez Komisję, pominę ich szczegółowe omówienie. Podkreślę jedynie, że dotyczyły głównie doprecyzowania niektórych zapisów ustawy, w dwóch przypadkach było to skreślenie istniejących zapisów, a bodajże w trzech – wprowadzenie zupełnie nowych. Każda z poprawek ma pozytywna opinię zarówno Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, jak i Ministerstwa Rozwoju.

W pracach Podkomisji uczestniczyli, oprócz przedstawicieli Biura Legislacyjnego oraz Ministerstwa Rozwoju, przedstawiciele Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wszystkim chciałem serdecznie podziękować za współpracę.

Podkomisja zwróciła się do Ministerstwa Rozwoju o przedstawienie uzasadnienia dla dwóch zmian. Jedna dotyczyła poprawki zgłoszonej przez posłów Nowoczesnej, mówiącej o przenoszeniu uprawnień na podmioty, które zmieniły formę prawną. Poprawka nie została wprowadzona ze względu na to, że k.s.h. dość precyzyjnie reguluje te kwestie, natomiast wykreśliliśmy zapis, który był proponowany w pierwotnym projekcie ustawy.

Druga kwestia, o której stanowisko pisemne poprosiliśmy, dotyczyła art. 3. Chodzi o wykreślenie odniesienia do art. 65 i to zostało przeniesione.

Do rozstrzygnięcia przez Komisję i wysoki Sejm pozostaje data wejścia w życie ustawy. Wiem, że dzisiaj przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju są w tym zakresie przygotowani.

Chciałbym podziękować wszystkim posłom uczestniczącym w pracach Podkomisji za dobrą, zgodną pracę. Współpraca była naprawdę owocna. W szczególności dziękuję pani poseł Krystynie Skowrońskiej, która pomagała mi w moim debiucie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo panie pośle za przedstawienie sprawozdania. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji.

Tytuł ustawy: ustawa o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuje panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę wysokiej Komisji na zmianę tego przepisu – zmianę nie literalną, ale zakresu zastosowania tego przepisu w związku z korektami przepisów karnych, które zostały dokonane. Podczas posiedzenia Podkomisji, m.in. modyfikacji uległ art. 63, do którego dodaliśmy ustęp 2. W związku z tym, przepis ust. 5, o którym teraz mówimy, będzie inaczej stosowany. Zwracamy tylko uwagę na to wysokiej Komisji i chcielibyśmy zapytać stronę rządową czy takie brzmienie jest satysfakcjonujące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Tadeusz Kościński:

Dziękuję panie przewodniczący. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Wobec tego rozumiem, że przyjmujemy zmianę nr 2. Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie 3 mamy uwagę do art. 2a – konkretnie do pkt 5, gdzie jest odesłanie do art. 10 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, czyli do ustawy, która była przed chwilą przez wysoką Komisję przyjmowana. Wydaje nam się, że to odesłanie jest błędne. Wskazane byłoby zapytanie strony rządowej o który artykuł chodzi. Naszym zdaniem jest to art. 12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy uwagi, które pan przedstawił, zawarte są w sprawozdaniu czy są to nowe poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ta uwaga dotyczy nowej, ewentualnej korekty. Podczas przygotowywania sprawozdania, zwróciliśmy uwagę, że odesłanie z pkt 5 może być błędne, dlatego zadajemy pytanie. Jeżeli strona rządowa potwierdzi, że to odesłanie jest błędne, to skorygujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Rzeczywiście tak. Powinno być odesłanie do art. 12.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy. Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę – przyjęliśmy zmianę nr 3.

Art. 1 zmiana nr 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy zauważyć, że zmiana nr 4 uległa dość istotnej – stricte redakcyjnej – modyfikacji. Wcześniej słowniczek rozmieszczony nie był alfabetycznie. Dokonaliśmy zmiany, aby słowniczek spełniał swoją rolę i był rozmieszczony alfabetycznie. Konsekwencją tej zmiany będzie niewielka konieczność modyfikacji pkt 18, czyli definicji oznakowania CE oraz zmiany 28, gdzie jest mowa o Rozporządzeniu WE 765/2008 – skrót został zamieszczony później niż wcześniej jest go użyto. W związku z tym, za przyzwoleniem wysokiej Komisji, taką legislacyjną korektę wprowadzimy bez konieczności jej głosowania i sporządzania odrębnej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Dziękuję, nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zmiany dotyczą art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 3, a także art. 25. Są to zmiany dotyczące odpowiedniego zastosowania spójników „lub", „i", „albo". W konsultacji ze stroną rządową doszliśmy do porozumienia, że powinny być zastosowane spójniki „albo". Jeśli strona rządowa to potwierdzi, to takich korekt dokonamy. Korekty zostały również umieszczone w zestawieniu poprawek, które otrzymał pan przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 10. Czy są uwagi do zmiany 11? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna korekta językowa. W art. 37 ust. 4 pkt 4 został zawarty wyraz „przemieszczana". Wydaje nam się, że podobnie jak w innych przepisach, powinien być zamieniony wyrazem „przemieszczona". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Uwag do zmiany nr 28 mamy kilka. Pierwsza dotyczy art. 62v ust. 1 pkt 7, gdzie jest sformułowanie „zarejestrowanego znaku towarowego". Podczas posiedzenia Podkomisji zasugerowano, aby dodać „o ile taki posiada" w celu doprecyzowania powyższego

określenia. Wówczas przepis uzyskałby kompatybilność z przepisami ustawy o systemie oceny zgodności. Konsekwentnie, takich zmian należałoby dokonać w art. 62x, 62z, 62zh i w art. 2 pkt 2. Pytanie do strony rządowej. Czy taka korekta jest wskazana?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:
Tak, zgadzamy się.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Na stronie 30 sprawozdania w pkt 5 na samym końcu jest wyraz producenta. Przed tym wyrazem jest przecinek, który się w tym miejscu zagubił. Pytanie do strony rządowej czy to ma jakiś cel? Jeżeli nie, to my go wykreślimy.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:
Przecinek jest zbędny.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Następna uwaga dotyczy art. 62zc, to jest strona 35, ust. 4. Sugerujemy wykreślić wyraz „dotyczących „. Wówczas redakcja tego przepisu będzie zgrabniejsza i bardziej zrozumiała, tj. „postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego niezgodnych z wymaganiami”

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:
Zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Kolejna uwaga dotyczy art. 62zh, gdzie znalazło się określenie ”wprowadza wyrób” bez dookreślenia, że chodzi o wprowadzenie do obrotu. W pozostałych przepisach ustawy takie dookreślenie się znajduje. Nasza sugestia jest taka, aby tutaj również się znalazło i dodatkowo w art. 62z.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:
Zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
I ostatnia korekta. W art. 62zm ust. pkt 6, gdzie mamy wyrażenie „badanie typu UE”. Naszym zdaniem powinno być zamienione na „badania typu UE”. To również korekta językowa.

Przewodniczący poseł (N):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju Krzysztof Majewski:
Chciałem wrócić do kwestii sformułowania „dystrybutor” i „obrót”. Dystrybutor nie wprowadza do obrotu. On tylko „obraca”.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Czyli wcześniejsza uwaga dookreślenia nie jest trafiona i nie będziemy tego wprowadzać?

Dyrektor departamentu w MR Krzysztof Majewski:
Tak. „Wprowadza” importer lub producent.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Rozumiem, że Biuro Legislacyjne wycofuje się z wcześniejszej korekty?

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Jeżeli takie jest stanowisko rządu, to jak najbardziej – tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Biorąc pod uwagę, że wycofujemy korektę, cała reszta pozostaje podtrzymana, w tym również stanowisko rządu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze tylko pytanie dotyczące korekty i zmiany „badanie” na „badania”. Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Reasumując, przedostatnia sugestia została wycofana. W związku z tym, wszystkie korekty i poprawki do zmiany nr 28 przyjmujemy. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 29.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 30.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 32.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 33.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 34.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MR Krzysztof Majewski:

Chciałem podążyć za głosem pana przewodniczącego Sowy, który wspominał o propozycji zmiany terminu wejścia w życie ustawy. W projekcie ustawy mamy dwa terminy – 1 kwietnia i 20 kwietnia. Biorąc pod uwagę, że 1 kwietnia jest bardzo blisko i nie jest związany z datami dyrektywnymi, proponujemy ujednolicić wszystkie terminy, które są wpisane w art. 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 i wpisać termin 20 kwietnia. W związku z tym, w konsekwencji, nadać art. 12 brzmienie, że ustawa wchodzi w życie z dniem 20 kwietnia i podobnie w art. 6, 7, 8, 9, 10 i 11, gdzie jest mowa o innych datach, nadać brzmienie „wejścia w życie ustawy”. To jednocześnie bardzo uprości przepisy art. 11 i 12, które zwierały przejściowe terminy dotyczące ważności w okresie między 1 a 20 kwietnia. Wydaje się, że będzie to również korzystne dla czytelności ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jak ocenia te propozycje Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo. Zmiany terminów wejścia w życie ustawy to jest decyzja de facto merytoryczna. Chcielibyśmy tylko zauważyć, że przed chwilą została przyjmowana ustawa o systemie oceny zgodności, która ma termin wejścia w życie płynny. – tam jest 7 dni od daty ogłoszenia. Tymczasem, tutaj mamy datę sztywną. Należy pamiętać, że oprócz Sejmu, mamy jeszcze do czynienia ze ścieżką senacką i z ewentualnym podpisem pana prezydenta, a także ewentualnymi poprawkami Senatu. W związku z tym, czy ten termin będzie mógł być dochowany i czy nie będzie zagrożenia, że ustawa, nad którą pracujemy nie wejdzie wcześniej w życie niż ustawa o systemie oceny zgodności? Takie delikatne zagrożenie widzimy.

Dyrektor departamentu w MR Krzysztof Majewski:

Tak, dostrzegamy takie potencjalne zagrożenie, ale w naszym przekonaniu, 20 kwietnia jest odleglejszym terminem. Oczywiście, nasza ustawa nie może wejść wcześniej w życie niż ustawa o systemie oceny zgodności. Uważam, że w ramach procesu legislacyjnego ten termin 20 kwietnia dotrzymany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są głosy przeciwne, aby ustalić termin wejścia w życie na 20 kwietnia?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Z tego co rozumiemy w tej ustawie będzie data sztywna 20 kwietnia?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Poza tym, tam gdzie było wpisane 1 kwietnia, będzie wpisana data 20 kwietnia.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Będzie wpisana fraza „wejście w życie niniejszej ustawy" tak, aby przepisy przejściowe mogły zafunkcjonować.

Pytanie do strony rządowej. W związku ze zmianą zasad techniki prawodawczej, czy państwo nie widzicie konieczności doprecyzowania lub dołożenia przepisów przejściowych? Czy te, które są w ustawie, są wystarczające?

Dyrektor departamentu w MR Krzysztof Majewski:

Dzięki tej zmianie – przepisów przejściowych – nie potrzeba i to upraszcza właśnie art. 11 i 12.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jeżeli nie ma więcej uwag, przyjmujemy art. 6 z przedstawionymi uwagami. Uwag nie słyszę. Art. 6 został przyjęty. Czy są uwagi do art. 7?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, z tego co zrozumieliśmy, to propozycja rządu była tak, aby tu była korekta art. 12 z konsekwencjami w przepisach przejściowych? Czyli de facto, Komisja przyjmując zmiany w art. 12, dokonała również pozytywnej korekty w art. 6-11?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. W związku z tym, że przyjęliśmy również konsekwencje tej zmiany, w tej chwili poddaję pod ocenę artykuły, które uwzględniają poprawkę, która została zgłoszona.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (PO):

Ja rozumiem, że przyjmujemy, ale z propozycją przedstawioną przez pana ministra?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak, zaznaczyłem to na początku, że przyjmujemy artykuły, które już uwzględniają sugestie pana ministra.

Przeczytam fragment odnoszący się do tej kwestii: „Poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw – druk nr 275 – art. 12 nadać brzmienie: „ustawa wchodzi w życie z dniem 20 kwietnia 2016 r." i dalej uwaga: „konsekwencją przyjęcia powyższej poprawki będzie konieczność modyfikacji przejściowych przez nadanie w art. od 6 do 11 następującego brzmienia" itd.

Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 12.

W związku z tym, przystępujemy do głosowania nad całością sprawozdania Podkomisji. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? Tak, bardzo proszę panie pośle.

Poseł Antoni Duda (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jak rozumiem, skoro ustawa wchodzi w życie z dniem 20 kwietnia, to resztę terminów już wykreślamy.

Dyrektor departamentu w MR Krzysztof Majewski:

Właśnie to jest to uproszczenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

W związku z tym, przystępujemy do glosowania nad całością sprawozdania. Kto z państwa jest za przyjęciem całości sprawozdania? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał (0). Dziękuję bardzo, 17 głosów za. Przyjęliśmy sprawozdanie Podkomisji.

Mam propozycję, aby posłem sprawozdawcą został pan Marek Sowa. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Marek Sowa (PO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, na tym zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję bardzo.